

**Stečajna masa iza OSVIT**  
**građevinsko-zanatska zadruga – u stečaju Ivanec**  
*Vladimira Nazora 77, OIB 69664597077*

---

**Nadležni trgovački sud:** Zagreb  
**Poslovni broj spisa:** St-26/2005  
**Stečajna masa:** Stečajna masa iza OSVIT građevinsko-zanatska zadruga – u stečaju Ivanec, V. Nazora 77, OIB: 69664597077

Stečajni upravitelj na spis dostavlja

Izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju  
stečajne mase do 11.9.2024. (o-19)

**I. Stanje stečajne mase nakon završnog ročišta, odnosno zaključenja stečajnog postupka**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem PŽ-3063/2024-2 od 30.7.2024. godine odbio žalbu tužitelja, ovdje Stečajne mase, te potvrdio presudu TS Zagreb, br. P-2033/2023-44 od 25.4.2024. godine (u privitku, dalje: Presuda).

**II. Postupanje sa stečajnom masom**

Presudom je prestala postojati mogućnost unosa imovine u Stečajnu masu.

**III. Prijedlog naknadne diobe prema završnom popisu ako se preostala stečajna masa dijeli stečajnim vjerovnicima**

Obzirom na Presudu ne postoji mogućnost naknadne diobe, pa stečajni upravitelj predlaže Sudu da naloži brisanje Stečajne mase iz sudskog registra.

Stečajni upravitelj predlaže da Sud odredi nagradu stečajnom upravitelju u ovom predmetu, na teret Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka, u iznosu 1.000,00 EUR.  
IBAN stečajnog upravitelja je HR3924840083111333235.

Stečajna masa iza OSVIT građevinsko-  
zanatska zadruga – u stečaju Ivanec  
Dražen Vidman, stečajni upravitelj



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb



P-128\_8147\_102

Poslovni broj: PŽ-3063/2024-2

**U IME REPUBLIKE HRVATSKE**  
**PRESUDA**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Baran, sutkinje izvjestiteljice i Maje Blandžić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza OSVIT građevinsko-zanatska zadruga, u stečaju, Ivanec, Vladimira Nazora 77, kojeg zastupa stečajni upravitelj Dražen Vidman iz Ivanca, Vladimira Nazora 77, protiv tuženika STJEPANA KRŠEKA, Sesvete, Slavka Stolnika 2, OIB 56470765304, (ranije vlasnik Građevinskog obrta za visoko-nisko gradnju i završne građevinske radove), radi pobijanja pravnih radnji, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2033/2023-44 od 25. travnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 30. srpnja 2024.

presudio je

Odbija se kao neosnovana žalba tužitelja i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2033/2023-44 od 25. travnja 2024.

**Obrazloženje**

1. Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2033/2023-44 od 25. travnja 2024. odbijen je tužbeni zahtjev koji glasi:

„I Utvrđuje se da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi Sporazum od 05. ožujka 2003. sklopljen između tuženika Stjepana Krška, Sesvete, Slavka Stolnika 2, MBG: 2409947391804, vlasnika Građevinskog obrta za visoko-nisko gradnju, završne građevinske radove i "OSVIT" građevinsko-zanatska zadruga, Zagreb, Trnjanska 62, temeljem kojega je tuženik u z.k.ul.br. 25107, z.k.č.br. 8304/8 i 8304/9 k.o. Grad Zagreb predbilježio pravo vlasništva na nekretninama zanatske zadruge "Osvit" u korist Stjepana Krška, Sesvete, Slavka Stolnika 2.

II Tuženik je dužan vratiti u stečajnu masu nekretnine u Zagrebu, upisanu u z.k.ul.br. 25107, k.o. Grad Zagreb i to 1/2 kat. čest. br. 8304/8 u naravi voćnjak površine 185 čhv ili 664 m<sup>2</sup> i 1/2 kat. čest. br. 8304/9 u naravi voćnjak površine 182 čhv ili 655 m<sup>2</sup> koje je stekao temeljem Sporazuma od 05. ožujka sklopljenog između Stjepana Krška, Sesvete, Slavka Stolnika 2 i "OSVIT" građevinsko-zanatska zadruga, Zagreb, Trnjanska 62.

III Nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Zagrebu brisanje upisa promjene prava vlasništva u korist Stjepana Krška, Sesvete, Slavka Stolnika

2, brisanje upisa predbilježbe prava vlasništava broj Z-5397/2003 u z.k.ul.br. 25107 k.o. Grad Zagreb, k.č.br. 8304/8 i 8304/9 kojom se predbilježuje pravo vlasništva na nekretnine zanatske zadruge "Osvit", za korist Stjepana Kršeka, Sesvete, Slavka Stolnika 2, te povrat u prethodno zemljišnoknjižno stanje – stanje prije upisa predbilježbe broj Z-5397/03 zaprimljene 06. ožujka 2003.

IV Nalaže se tuženiku da navedenu nekretninu preda u posjed tužitelju.“

2. Presudu je sud donio primjenom čl. 219. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - službeni pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), čl. 221.a ZPP-a, čl. 127. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96 i 82/06; dalje: SZ), čl. 131. st. 1. SZ-a, čl. 141. st. 1. SZ-a.

2.1. U obrazloženju presude navedeno je kako je tužitelj dokazao da su ispunjene dvije opće pretpostavke za pobijanje pravnih radnji (da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad „Osvit“ građevinsko zanatskom zadrugom podnesen dana 31. siječnja 2005., odnosno da je stečajni postupak nad istom otvoren rješenjem od 25. svibnja 2005. a da je pravna radnja koja može biti predmet pobijanja poduzeta 5. ožujka 2003. i da je pravna radnja poduzeta u vrijeme kada je žiro račun tuženika bio blokiran) ali nije dokazao treću pretpostavku (da će se uspješnim pobijanjem pravne radnje bolje i više namiriti stečajni vjerovnici).

3. Tužitelj je podnio žalbu protiv presude ne navodeći pri tome žalbene razloge. U žalbi u bitnom tvrdi kako smisao poboja pravnih radnji poduzetih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a koje su navedene u Sporazumu, nije da se utvrđuje je li dužnik dobio odgovarajuću protučinidbu, nego da se utvrdi jesu li poduzimane radnje koje nisu dopuštene po zakonu. U konkretnom slučaju potpisnici Sporazuma su znali da prednik tužitelja, u trenutku sklapanja Sporazuma, ima neizvršenih obaveza prema vjerovnicima ali su unatoč tome potpisale Sporazum. Da li bi stečajni vjerovnici bili bolje namireni da je sporna imovina ušla u stečajnu masu, biti će moguće utvrditi tek ako i kada ta imovina uđe u stečajnu masu, budu utvrđeni troškovi stečajnog postupka, bude izvršena namira stečajnih vjerovnika i bude provedena analiza postotka uspješnosti namirenja utvrđenih tražbina. Predlaže da ovaj drugostupanjski sud ukine ili preinači pobijanu presudu, uz naknadu troškova parničnog postupka tužitelju.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba tužitelja nije osnovana.

6. Ispitavši pobijanu presudu, u smislu odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbama, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjska presuda pravilna i osnovana na zakonu.

7. Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je tužiteljev zahtjev za pobijanjem pravne radnje dužnika - Sporazum od 5. ožujka 2003. sklopljen između tuženika

Stjepana Kršeka, Sesvete, Slavka Stolnika 2, MBG 2409947391804, vlasnika Građevinskog obrta za visoko-nisko gradnju, završne građevinske radove i „OSVIT“ građevinsko-zanatska zadruga, Zagreb, Trnjanska 62, temeljem kojega je tuženik u z.k.ul.br. 25107, z.k.č.br. 8304/8 i 8304/9 k.o. Grad Zagreb predbilježio pravo vlasništva na nekretninama zanatske zadruge „Osvit“ u korist Stjepana Kršeka, Sesvete, Slavka Stolnika 2 (dalje: Sporazum).

8. U prvostupanjskom postupku utvrđeno je:

- da su tužitelj i tuženik sklopili Sporazum 5. ožujka 2003.,
- da je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-26/2005 od 25. svibnja 2005.,
- da je tužiteljev račun u neprekidnoj blokadi od 3. svibnja 2002.,
- da je stečajni sudac dao odobrenje stečajnom upravitelju za podnošenje tužbe za pobijanje Sporazuma.

9. Neosnovano smatra tužitelj kako je smisao poboja pravnih radnji, poduzetih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, da se utvrdi da li su poduzimane radnje koje nisu dopuštene po zakonu. Naime za pobijanje pravnih radnji u stečajnom postupku bitno je da li su ispunjene opće i posebne pretpostavke propisane odredbama Stečajnog zakona. Pobijanje može biti uspješno samo u situaciji kada su navedene pretpostavke ispunjene.

10. Člankom 127. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03 i 187/04; dalje: SZ), čije se odredbe primjenjuju u konkretnom slučaju, propisano je da pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnoga postupka kojima se remeti ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojima se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika), stečajni upravitelj u ime stečajnoga dužnika i stečajni vjerovnici mogu pobijati u skladu s odredbama toga Zakona. Navedenom odredbom propisane su opće pretpostavke za pobijanje pravnih radnji koje moraju biti ispunjene neovisno o kojoj se vrsti poboynih pravnih radnji radilo, a koje pretpostavke mora dokazati tužitelj. Te pretpostavke su da je otvoren stečajni postupak; da je prije otvaranja stečajnog postupka poduzeta pravna radnja koja može biti predmetom pobijanja; da je radnja dovela do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika i da se krajnji rezultat pobijanja mora očitovati u povećanju mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika.

11. Vezano uz žalbene navode tužitelja kako su potpisnici Sporazuma znali da prednik tužitelja, u trenutku sklapanja Sporazuma, ima neizvršenih obaveza prema vjerovnicima ali su unatoč tome potpisale Sporazum treba reći sljedeće:

11.1. Tužba radi pobijanja pravnih radnji je institut kojim se, u stečajnom postupku, omogućava pobijanje pravnih radnji dužnika prije otvaranja stečajnog postupka s ciljem boljeg namirenja stečajnih vjerovnika.

11.2. Budući da se mogu pobijati pravne radnje poduzete (u pravilu) prije otvaranja stečajnoga postupka kojima se (stečajni) vjerovnici oštećuju, odnosno neki od njih pogoduju, treba uzeti da se pobijati može svaka radnja kojom se oštećuje

ukupnost stečajnih vjerovnika. Svrha kojom se pobijanjem pravne radnje želi postići je vratiti u stečajnu masu ono što je iz nje poboјnom radnjom izašlo da bi se povećala mogućnost bolјeg namirenja stečajnih vjerovnika.

11.3. Upravo zbog toga su odredbom čl. 127. SZ-a propisane opće pretpostavke za pobijanje pravne radnje, a one bi bile: (1) da je otvoren stečajni postupak, (2) da su radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka, (3) da su pravnim radnjama oštećeni stečajni vjerovnici i (4) da bi krajnji rezultat pobijanja pravnih radnji bila veća mogućnost namirenja tražbina stečajnih vjerovnika.

11.4. Kako oštećenje vjerovnika pretpostavlja da je pravnom radnjom, ekonomski gledano, smanjena mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika, ne bi bile poboјne radnje kojima se na prvi pogled smanjuje imovina dužnika, ako se stečajni vjerovnici, i kad ona ne bi bila poduzeta, ne bi mogli bolje namiriti. Ne bi bile poboјne ni radnje kojima se otuđuju ili opterećuju predmeti, osobito nekretnine, koji su već tako opterećene nepoboјnim stvarnim pravima pa tim pravima neosigurani vjerovnici (stečajni vjerovnici) ne bi mogli očekivati da bi bili iz njih namireni.

11.5. Pretpostavka oštećenja ili pogodovanja vjerovnika ostvarena je ako stečajna masa nije dovoljna za namirenje svih priznatih tražbina stečajnih vjerovnika.

12. Prvostupanjski sud pravilno je zaključio da tužitelj nije dokazao na koji način bi krajnji rezultat pobijanja utjecao na povećanje mogućnosti namirenja ukupnosti tužiteljevih vjerovnika, jer nije sukladno odredbi čl. 219. st. 1. ZPP-a predložio niti jedan dokaz na temelju kojeg bi se mogla utvrditi u kojem iznosu su priznate tražbine stečajnih vjerovnika, kolika je stečajna masa, jesu li nekretnine stečajnog dužnika opterećene razlučnim pravima i u kojem iznosu, kao i hoće li se iz stečajne mase namiriti stečajni vjerovnici i u kojem iznosu. Stoga, kako se ta činjenica na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi, prvostupanjski sud pravilno je u skladu s odredbom čl. 127. st. 1. SZ-a zaključio da nije ispunjena opća pretpostavka pobijanja u vidu oštećenja stečajnih vjerovnika. Uz sve naprijed navedeno i sam tužitelj u žalbi priznaje kako nije moguće utvrditi da li bi stečajni vjerovnici bili bolje namireni da je sporna imovina ušla u stečajnu masu.

13. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a odbiti tužiteljevu žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijanu presudu.

Zagreb, 30. srpnja 2024.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Zubović

Dokument je elektronički potpisan:  
Dubravka Zubović

Vrijeme potpisivanja:  
19-08-2024  
09:38:23

DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#OC.1156415448522D3937333439333638353139  
OU=Signature  
S=Zubović  
G=Dubravka  
CN=Dubravka Zubović





00002

Broj zapisa: **9-3086a-dc643**

Kontrolni broj: **0ca17-3254a-e73c7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

